

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje
územní odbor Frýdek-Místek
oddělení hospodářské kriminality
Beskydská 2061, 738 19 Frýdek-Místek

Č. j. KRPT-159144-111/TČ-2020-070281

Frýdek-Místek 15. února 2021
Počet stran: 14

U S N E S E N Í

Podle ustanovení **§ 159a odst. 2** trestního řádu ve spojení s ustanovením **§ 11 odstavec 1 písm. b)** trestního řádu policejní orgán územní odbor Frýdek-Místek, oddělení hospodářské kriminality, Beskydská 2061, 738 19 Frýdek-Místek

o d k l á d á

věc podezření ze spáchání přečinu **poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku spáchaného formou spolupachatelství dle § 23** trestního zákoníku, kterého se měli dopustit:

nar. _____, trvale bytem _____, t.č. viz. trvalý pobyt, adresa pro doručování: viz. trvalý pobyt,

nar. _____, trvale bytem _____,

tím, že

v blíže neurčenou dobu, v období nejméně od 03.11.2017 do 09.11.2017, na pozemku parcelního čísla 4571/3, katastrální území Ostravice 1, ve vlastnictví obce Ostravice, ač věděli, že se jedná o ochranný val dle projektové dokumentace a technické zprávy Tlakové kanalizace a čističky odpadních vod (dále jen ČOV) Ostravice s označením SO 04 terénní a sadové úpravy, a je součástí ČOV, plnící funkci ochrany proti hluku, zápachu a optického oddělení technologického provozu ČOV, stojící na pozemku parcelního čísla 3304, katastrální území Ostravice 1, rovněž ve vlastnictví této obce v obci Ostravice, po vzájemné dohodě, tento val zcela zničili, když dal _____ pokyn pracovníkovi spol. _____ k jeho odstranění a to na základě objednávky ze dne 03.11.2017, zn. 36/2017/hu vystavené _____, v důsledku čehož došlo k odbagrování a následnému odvezení takto získané zeminy a jejímu následnému využití k vyrovnání pozemku třetí osoby, _____, parcelního čísla _____, katastrální území Ostravice 1, přičemž tímto jednáním způsobili škodu Svazku obcí Čistá Odra, IČ: 75063310, se sídlem NÁMĚSTÍ č. p. 3, 739 11 FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ ve výši 186.000,- Kč,

a podezření ze spáchání přečinu **porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1 trestního zákoníku**, kterého se měl dopustit

_____, nar. _____, trv. bytem _____.

tím, že

dne 03.11.2017, v obci Ostravice či jinde, v pozici _____ Svazku obcí Čistá Odra, porušil jemu uloženou povinnost řádně hospodařit s prostředky svěřenými jemu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele dle § 301 odst. d) zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce v platném znění, dále porušil povinnost počínat si tak, aby nedocházelo k majetkové újmě ani k bezdůvodnému obohacení dle § 249 odst. 1 téhož zákoníku tím, že přestože si byl vědom, že val nacházející se na pozemku parcelního čísla 4571/3, katastrální území Ostravice 1, ve vlastnictví obce Ostravice je dle projektové dokumentace součástí čističky odpadních vod, stojící na sousedním pozemku parcelního čísla 3304, katastrální území Ostravice 1, rovněž ve vlastnictví této obce, a plní funkci ochrany proti hluku, zápachu a optického oddělení technologického provozu ČOV, vystavil objednávku zn. 36/2017/hu na provedení terénních úprav v areálu ČOV na Ostravici, Ostravice 790 spol. _____, přičemž tyto terénní úpravy spočívaly v odstranění předmětného ochranného valu, kdy na základě této objednávky pak došlo ze strany Svazku obcí Čistá Odra k uhrazení faktury č. 17081 ze dne 09.11.2017 ve výši 79.040,- Kč, přičemž takto získaná zemina byla využita k vyrovnání pozemku třetí osoby, _____, parcelního čísla _____, katastrální území Ostravice 1, kdy tímto jednáním došlo k obohacení třetí osoby, přičemž naopak svazek neobdržel z tohoto žádné plnění, kdy tímto jednáním způsobil škodu Svazku obcí Čistá Odra, IČ: 75063310, se sídlem NÁMĚSTÍ č. p. 3, 739 11 FRÝDLANT NAD OSTRAVICÍ ve výši 79.040,- Kč,

protože trestní stíhání je nepřipustné,
neboť je trestní stíhání promlčeno.

Odůvodnění

Dne 21.08.2020 zahájil policejní orgán Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek, oddělení hospodářské kriminality, Beskydská 2061, Frýdek-Místek, na základě oznámení Svazku obcí Čistá Odra, IČ: 75063310 a Obce Ostravice, IČ: 00297046, podle § 158 odst. 3 trestního řádu trestní řízení ve věci spáchání přečinu poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se mohl dopustit neznámý pachatel tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Součástí trestního oznámení byla, realizační projektová dokumentace, RPD 04/2009, denní záznamy stavby čističky odpadních vod (dále jen ČOV), podklady pro fakturaci duben 2010, soupis prací, Smlouva o zřízení věcného břemene ze dne 24.10.2011, pracovní smlouva _____, fotodokumentace ochranného valu, objednávky na kosení trávy na protihlukovém valu u ČOV Ostravice, zápisy ze stavebního deníku prací v obci Ostravice, zápis a usnesení z 83. zasedání rady obce Ostravice, objednávka k provedení terénních úprav ze dne 03.11.2017, faktura č. 17081, průvodní list k faktuře, mailová komunikace ohledně odstranění valu, vyjádření _____ k zemnímu valu Ostravice, internetový výpis k pozemkům parc. č. 4571/3 a _____, katastrální území Ostravice 1 a dále rozpočet na provedení stavby ochranného valu spol. _____ ze dne 10.01.2020, rozpočet _____ ze dne 21.11.2019 a rozpočet _____ ze dne 19.12.2019.

V průběhu prověřování byla opatřena dokumentace k územnímu rozhodnutí, DUR 06/2005, dokumentace skutečného provedení, protokol o předání a převzetí díla, podklady pro fakturaci červen 2010, podmínky pro poskytnutí dotace, zpráva spol. _____ (dříve _____), podklady ke stavbě chodníku v obci Ostravice, sdělení stavebního úřadu v obci Ostravice, sdělení odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí, vyčíslení škody Svazku obcí Čistá Odra a obce Ostravice, fotodokumentace ochranného valu.

Následně byla vyžádána kompletní dokumentace vedená stavebním úřadem obce Ostravice ke stavbě ČOV. Bylo vyžádáno vyčíslení škody, byla opatřena podání vysvětlení osob

Z trestního oznámení oznamovatelů Svazku obcí Čistá Odra a Obce Ostravice vyplynulo, že svazek v roce 2017 vynaložil částku ve výši 79.040,- Kč k odstranění ochranného valu s výsadbou vegetace, kdy tento byl součástí pozemku parcelního čísla 4571/3, katastrální území Ostravice 1, ve vlastnictví obce. Val byl vybudován při stavbě čističky odpadních vod (dále jen ČOV), stojící na pozemku parcelního čísla 3304, katastrální území Ostravice 1, který je taktéž ve vlastnictví obce a svazek má k tomuto pozemku zřízeno věcné břemeno stavby. Ochranný val měl za cíl bránit pronikání zápachu, hluku a zabránit nevzhlednému výhledu na stavbu ČOV. Svazek za uvedenou částku neobdržel žádné protiplnění, naopak odstraněním ochranného valu mohlo dojít k obohacení třetí osoby, na jejíž pozemek byla zemina získaná z valu odvezena. Zemina byla využita k vyrovnání pozemku parcelního čísla , katastrální území Ostravice 1, vlastníka , na kterém se nachází stánek se , a to během výstavby obecního chodníku. Odstranění valu objednal na základě objednávky ze dne 03.11.2017 tehdejší svazku, , u spol. , pravděpodobně na pokyn nebo přinejmenším se souhlasem tehdejšího vedení svazku, a to a , kdy dle objednávky mělo jít o provedení terénních úprav v areálu ČOV na Ostravici. V návaznosti na předmětnou objednávku byla pak dne 09.11.2017 vystavena spol. Svazku obcí Čistá Odra faktura č. 17081 na částku ve výši 79.040,- Kč. Průvodní list k této faktuře, tzv. košilku, podepsal . Svazek tak z rozhodnutí tehdejšího vedení bezdůvodně vynaložil finanční prostředky, přičemž vedení svazku mělo tyto spravovat s péčí řádného hospodáře a mělo jednat v souladu s oprávněnými zájmy svazku. Jednáním osob zastávajících vedoucí funkce ve svazku tak bylo nakládáno s majetkem obce, pozemkem parcelního čísla 4571/3, katastrální území Ostravice 1, bez jejího souhlasu. Dle stavebního deníku stavby chodníku ze dne 18.10.2017, bodu 4, vlastník pozemku parcelního čísla , požadoval výškovou úpravu, kterou schválila rada obce Ostravice usnesením č. 6/83 ze dne 23.10.2017 a usnesením č. 15/83 z téhož dne pak schválila odvoz zeminy z areálu ČOV. Mělo se jednat o uložený přebytek výkopové zeminy, která se taktéž na pozemku s ČOV nacházela. Dne 24.10.2017 bylo dle stavebního deníku stavby chodníku dohodnuto, že investor, tedy obec Ostravice, uhradí náklady spojené s odvozem zeminy. Obec se cítí poškozena, jelikož ztratila majetkovou hodnotu, která byla předtím součástí jejího pozemku a dále se cítí poškozena vzhledem k povinnosti neomezovat vlastníky sousedních pozemků.

Na základě zjištěných skutečností rozhodl policejní orgán dne 31.10.2020 o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1 trestního řádu osob a jako obviněných ze spáchání přečinu poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného formou spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku a osoby pro spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž proti usnesení o zahájení trestního stíhání si oba jmenovaní podali stížnost v zákonné lhůtě, na jejichž základě bylo dne 07.12.2020 předmětné usnesení zrušeno Okresním státním zastupitelstvím ve Frýdku-Místku dle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu, kdy ve věci bylo pokračováno v prověřování.

vedl, že od zastává funkci Svazku obcí Čistá Odra (dále jen SOCO). K odstranění ochranného valu čističky odpadních vod na pozemcích obce Ostravice, přičemž obojí vybuďoval SOČO za přispění Evropských fondů, došlo v průběhu listopadu roku 2017 na základě objednávky ze dne 03.11.2017, vystavené tehdejšími spol. , dle které mělo dojít do 30.11.2017 k provedení terénních úprav v areálu ČOV. Dne 09.11.2017 byla vystavena faktura spol. svazku obcí Čistá Odra ve výši 79.040,- Kč. Před úhradou faktury probíhá schvalovací proces, na tzv. košilku se podepisuje . Předsedou svazku byl tehdy , místopředsedou , těchto pracovně podléhal . Pravděpodobně o odstranění valu nevěděl. Zemina byla odvezena na soukromý pozemek, kde se nachází stánek . Odvoz zeminy získané výkopem ČOV, nikoliv ochranného valu, projednávala rada obce Ostravice, práce měly být provedeny na její náklady. Úhradu však provedl SOČO, kdy tímto vznikla škoda ve výši 79.040,- Kč. Jednání na obci mohlo být zástěrkou pro následné převážení zeminy na soukromý pozemek, kdy tato činnost byla na očích, domnívá se, že to byla akce . Další újma vznikla samotným odstraněním předmětného valu. Po odvozu valu na místě zůstala zemina, která kryje středotlakové potrubí plynu a odstraněním zeminy v tomto místě by svazku nevznikla škoda ve smyslu znovu obnovení a zalesnění této části, škodou by zůstaly pouze náklady uvedené ve faktuře. Doklad potvrzující, že odvezený val byl součástí ČOV, je projektová dokumentace, technická zpráva a dokumentace skutečného provedení, podklady uložené po celou dobu v kanceláři SOČO. Kolaudace probíhala dle tohoto. Není mu známo, že by kdykoliv předtím hradil SOČO odvoz zeminy z areálu ČOV. Co se týká vyčíslení škody odstraněním valu ve výši 186.000,- Kč, vycházel z celkové částky z položkového rozpočtu, kdy práce spojené s výstavbou valu a jeho ozelenění takto z celkové částky stavebního objektu SO 04 extrahoval. Dále pak byly vyčísleny náklady na znovuoobnovení valu třemi oslovenými firmami. Ochranný val byl součástí stavebního projektu hrubé terénní úpravy (HTÚ). Ze stavebního deníku č. 1, vedeného ke stavbě ČOV vyplývá, že dne 20.08.2009 probíhaly práce na budování valu na jižní straně budovy ČOV. V listopadu roku 2021 uběhne 10ti letá doba udržitelnosti projektu, přičemž odstraněním valu došlo k nesouladu mezi projektovou dokumentací a současným stavem věci, kdy v případě kontroly, musí SOČO tento stav vysvětlit.

vedl, že ve Svazku obcí Čistá Odra působil od ledna 2014 do února 2019 jako . Byl oprávněn vyhotovit objednávky v rámci plnění do 100.000,- Kč. Stavby ČOV nebyl přítomen, vedle se následně měla stavět administrativní budova. Součástí přípravy této stavby bylo zaměření skládky zeminy v areálu v místě, kde měla administrativní budova stát. V realizační dokumentaci stavby ČOV nebyl žádný val zakreslen. ČOV byla zhotovena z dotací, také přispívaly obce Ostravice a Frýdlant n/O. Netříděná zemina, která byla navezena u ČOV do písmene "L", byla ze strany umístěna do výšky cca 1 m, nepravidelně, nevěděl, že splňuje nějakou funkci, ani že je součástí projektové dokumentace. Neví, že by byla záměrně osazena. Na tuto navazoval další návoz do výše cca 3 m. Ten překrýval vodovod a plyn. Zemina byla svazku. Již dříve řešili odvoz přebytečné zeminy z důvodu stavby plotu a administrativní budovy. Když se dozvěděl o možnosti tuto zeminu uložit jinam, obrátil se na spol. . Domluvili se, že vyčistí část sousedící s , někdy v listopadu 2017. Vzhledem ke klimatickým podmínkám byla lépe přístupná zemina v sousedství , a to po zpevněné komunikaci, přičemž se nejezdilo přes plynovou a vodovodní síť. Následně zde měla být převezena právě zemina nacházející se na těchto sítích. Takto chtěli řešit i případnou záplavu z blízkého potůčku, kdy by hrozilo zaplavení okolních pozemků. Odvoz hradil SOČO, neví o tom, že rada obce Ostravice schválila, že tyto práce budou hrazeny obcí. Nedokáže přesně vysvětlit, proč v objednávce na kosení uváděl název protihlukový val, přišlo mu to jako běžné označení hromady zeminy, přičemž tato neměla žádnou hodnotu. Zemina se odvážela pár dnů, na pozemek se . V areálu ČOV se kromě odvozu, prováděly také terénní práce. On sám na to dohlížel. O problému s valem se dozvěděl letos v lednu, když po něm SOČO žádalo úhradu škody ve výši cca 79.000,- Kč.

vedl, že v roce 2014 se stal Svazku obcí Čistá Odra, působil zde do jara 2019. ČOV byla vystavěna díky dotacím Státního fondu životního prostředí a Ministerstva životního prostředí, ale i z finančních prostředků obce Ostravice a města Frýdlant n/O. Nikdy neviděl projektovou dokumentaci. Provoz měl na starosti . Co se zeminy u ČOV týká, šlo o přebytečnou zeminu, pozůstatek po výstavbě. Neví, že by splňovala nějaký účel, možná byla odstíněním. Byla uložena do tvaru "L", různé výšky i šířky, zarostlá náletovými rostlinami. Nezná její hodnotu, neví nic o výsadbě. Objednávka 36/2017/hu byla na provedení terénních úprav, úhradu si řešil ředitel, jelikož to spadalo do jeho kompetence. Účetní košilku k faktuře č. č. 17081 podepsal, neviděl v tom problém, měl povědomí o těchto pracích na podzim roku 2017, ale neúčastnil se jich, neví, kde byla zemina odvezena. Neví o tom, že by odvoz měla hradit obec Ostravice. Na to, že byl odvezen val, který byl součástí projektové dokumentace ČOV, jej upozornil zaměstnanec . Žádné kroky v té věci nečinil, jelikož následně mělo dojít k nahrazení valu. Zemina byla odvezena s ohledem na chystanou výstavbu plotu okolo areálu ČOV a následnou úpravu pozemku, kde se nacházel plynovod. Z tamější zeminy se měl udělat nový val, což slíbili . Nestalo se tak, jelikož došlo ke změně vedení SOČO v roce 2018.

vedl, že v letech 2010-2018 byl Svazku Obcí Čistá Odra, v letech 2008-2018 působil jako . Stavba ČOV a kanalizace probíhala v letech 2009 a 2010. Praxe byla při stavbě taková, že zájemcům o výkopovou zeminu kamenitého složení, byla tato dovezena v požadovaném množství na náklady SOČO, zbytek byl dočasně skladován v prostoru areálu ČOV. Část zeminy ležela na vodovodu, část na středotlakém potrubí plynu, kdy tuto bylo třeba odvézt. V zadní části ČOV směrem k pozemku byla uložena přebytečná zemina, která již nešla uložit nalevo. V roce 2018 se měla realizovat stavba plotu areálu ČOV. Vzhledem k tomu bylo na podzim roku 2017 přistoupeno k odvozu zeminy, když se naskytla tato možnost. S ohledem na podmáčení a mělce uložený vodovod a nemožnost vyčkávat, kdy zeminu z levé strany nešlo odvážet, byla odebrána zadní část. Jednalo se o kolektivní dohodu vedení svazku. Pracím byl přítomen. Odvážená část nebyla nikdy dokončena do požadovaného tvaru, nebyla zkolaudována a schválena do provozu, vždy bylo počítáno s jejím odvozem, nesplňovala žádnou funkci. Není mu známo, že by byly hrazeny práce v rámci ozelenění těchto hromad zeminy. Pouze řešili neřízený porost náletových dřevin. Předpokládali, že později provedou opětovný převoz výkopku z levé strany na pravou. Není si vědom usnesení, dle kterého rada obce schválila odvoz zeminy, možná radu informoval, že k tomu dojde a pro obec Ostravice to nebude znamenat žádné náklady. Ve stavebním deníku, kde je uvedeno, že tuto úhradu měl provést zřizovatel, se jedná o nepřesnou argumentaci stavebního dozoru. O objednávce zn. 36/2017/hu věděl. Pokud nepodepsal košilku k faktuře č. 17081, zřejmě nebyl přítomen. K převozu zeminy nakonec nedošlo, tuto operaci plánovali na rok 2019, ale v roce 2018 došlo ke změně vedení obce Ostravice i Svazku Obcí Čistá Odra. Není si vědom, že by byl někým upozorněn, že byl val součástí projektové dokumentace.

vedl, že . Na podzim roku 2017 byl svědkem odstraňování ochranného valu. Tehdejší starosta obce Ostravice , nacházející se na místě, mu řekl, že zemina z protihlukového valu bude odvezena na nějaký pozemek na vyrovnání, a že na jaře bude val obnoven a opětovně osázen stromy, jak tomu bylo dosud, kdy stromy, jehličnany a lípy v počtu cca 6-7 ks v té době dosahovaly 2-3 metrů. Účastníkem řízení při stavbě čističky nebyl, jednalo o veřejnou zakázku. Tehdejší starosta mu řekl, že nemusí mít obavy ohledně pachu a hluku, že bude vybudován ochranný val a osázen stromy. Po vybudování valu nastal problém se zadržováním vody , na náklady obce Ostravice přišli pracovníci, kteří podél plotu, po celé délce v místech, kde , na kterém je ČOV, odkopali zeminu a udělali drenáž vedoucí až na pomezí kostela. Val obnoven nebyl.

zaměstnanec SOČO, uvedl, že od působí v místě ČOV v obci Ostravice jako . K odstranění protihlukového valu došlo na podzim roku 2017. Na místě byl , tehdejší ředitele SOČO. Tento mu uvedl, že val bude následně obnoven, přičemž se použije zemina z výkopu řádu, která se na místě také vyskytovala, ale šlo o zeminu plnou kamenů. Pomyslel si, že je neefektivní vybudované odvézt a poté znova budovat, když se může odvézt zemina zbytečná. Obzvláště, když se na místě této nepotřebné zeminy mělo stavět. Že byl val součástí projektové dokumentace, věděl nejen , ale i tehdejší místopředseda svazku . Zda s tímto byl srozuměn předseda svazku , neví, čističku navštívil asi 2 x. Na odvezeném valu se tehdy nacházely stromy, tyto byly cca 2-3 metry vysoké, val měl kvalitní zeminu. Přebytečná zemina byla občanům k dispozici v I. etapě stavby, po dokončení a provedení terénních úprav již toto umožněno nebylo. K narušení celistvosti nikdy nedošlo, s výjimkou odbagrování celého valu v roce 2017.

pracoval coby zaměstnanec SOČO do , zastával funkci . Přebíral stavbu čističky od zhotovitele, jako zástupce stavitele. Protihlukový val byl součástí této čističky, nacházel se mezi ČOV a domem , právě s ohledem na tuto osobu se přihlíželo k jeho technickým parametrům. S tímto byl srozuměn tehdejší ředitel svazku , předseda a místopředseda . Na podzim roku 2009 byl tento val zhotovitelem osazen, po uschnutí některých dřevin na jaře 2010 toto sám u zhotovitele reklamoval, přičemž ten musel val znovu osadit. V létě roku 2017, přesně neví, přišel s tím, že nějaká soukromá osoba má zájem o zeminu. Společně prošli pozemek, na kterém se nacházel předmětný val, ale i nepotřebná zemina ležící na středotlakém plynovém potrubí souběžně s hlavní cestou. Probírali odvoz této zeminy, o ochranném valu se nebavili. Po jeho odstranění to vypadalo, že z toho není nadšen, že jeho nápad to nebyl. V roce 2017 působil také jako člen rady obce Ostravice, při 83. zasedání rady dne 23.10.2017 podal návrh k bodu 6/83 . Radní souhlasili. Za vyvýšení chodníků mohla obec, tudíž by toto i hradila. Mělo se jednat o 5-6 tater obecní nepotřebné zeminy nacházející se u ČOV dle bodu 15/83 zápisu ze zasedání rady. Nemělo jít o vyrovnání celého pozemku se stánkem a nebyl schválen odvoz ochranného valu.

že částka je fakturována za provedení terénních úprav v areálu ČOV, když v té době bylo vše zplanýrováno. řekl, že nechal odstranit ochranný val čističky. , že s tím nesouhlasí, že se to dozvěděl až v průběhu prací. . Objednávky vystavoval ředitel SOČO do 100.000,- Kč.

Svazek nikdy nehradil dopravu zeminy z areálu čističky odpadních vod vyjma faktury spol.

uvedl, že v období 2014 -2018 byl zastupitelem obce Ostravice a členem rady obce, rovněž zastával funkci . V SOČO byl se starostou ve vedení svazku za obec Ostravice v období od 2014 do 2018, a na účetních košilkách vystupoval jako správce rozpočtu. K usnesení č. 6/83 rady obce Ostravice ze dne 23.10.2017 uvedl, že v té době byla realizovaná stavba chodníku naproti Jednoty, v rámci této bylo potřebné realizovat terénní úpravy z důvodu výškových poměrů, a majitel dotčeného pozemku, po konzultaci se starostou souhlasil s tím, že se to vyrovná přebytečnou výkopovou zeminou, uskladněnou v areálu ČOV. Návrh usnesení pravděpodobně předložil . K usnesení č. 15/83 rady obce Ostravice ze dne 23.10.2017 uvedl, že toto souvisí s usnesením č. 6/83. Přebytečnou zeminu špatné kvality z výkopu kanalizace nabízel Svazek obcí Čistá Odra občanům Ostravice k využití. Odvoz měl hradit svazek, obec to schválila, jelikož se zemina nacházela na obecním pozemku. Neví o existenci smlouvy mezi obcí Ostravice a SOČO, podle které by obec mohla nakládat s majetkem SOČO. Odvoz zeminy se realizoval někdy na podzim 2017. Byl odvezený val, který byl mezi ČOV

a pozemkem . Následně měl být znovu nahrazen z přebytečné zeminy. Stavbu ČOV a kanalizace, realizované v době 2008-2010 měl na starost . Faktury na částku 79.040,- Kč bez DPH má spojitost s odvozem, košilku k faktuře zřejmě nedostal předloženu. Na dokumentu měl být podepsaný i . Jakou funkci val splňoval, neví.

vedla, že v roce 2014 až 2018 byla zastupitelkou a členem rady Obce Ostravice. K usnesení č. 6/83 a usnesením č. 15/83 rady obce ze dne 23.10.2017 uvedla, že neví, jak hlasovala, neví, kdo návrhy předkládal. Nevěděla o valu.

vedl, že v období 2014 až 2018 byl zastupitelem a členem rady Obce Ostravice. K usnesení č. 6/83 rady obce z 83. zasedání ze dne 23.10.2017 uvedl, že to byl požadavek vlastníka pozemku, který se měl vyrovnat. SOČO tehdy dával výkopovou zeminu zadarmo, snad i s odvozem, občanům Ostravice. S návrhem usnesení přišel pravděpodobně . SOČO měl budovat vedle ČOV administrativní budovu, proto byla potřeba výkopovou zeminu odstranit, hradit to měl SOČO. Usnesení č. 15/83 navázalo na výše uvedené. Chápal to tak, že se jedná o zeminu překážející. Rozhodovali o tom, jelikož zemina ležela na pozemku obce. Neví, že šlo o ochranný val.

, že na podzim 2017 si jej firma najala na práci na stavbě chodníku v Ostravici. Ohledně vyrovnání pozemku se stánkem oproti chodníku rozhodl pravděpodobně , přičemž hlína se měla přivést od ČOV. Bylo to někdy v listopadu. jej zavedl na místo a ukázal, odkud má zeminu vozit. Byl to val za budovou ČOV, od příjezdové brány zprava od plotu a mělo se vozit tolik zeminy, až se pozemek pro stánek vyrovná. Odbagroval val až po levou stranu, do místa, kde navazoval další val. Obsluhoval bagr i vozil zeminu Tatro, chvíli mu pomáhal muž s vozidlem Dumper, poté to již dělal sám. Zeminu vozil 2-3 dny, pracoval 12 hodin denně, navozil asi 100 Tater. Na korbu se vejde asi 12 tun. Zemina byla různorodá, jílovitá, černá nebo kamenitá. Odbagrovaný úsek pozemku vyrovnal, žádné další terénní úpravy nedělal.

vedl, že v roce 2017 si jej objednali na kosení trávy křovinořezem na protihlukovém valu u ČOV Ostravice. Objednatel byl Svazek obcí čistá Odra, konkrétně . Na uvedenou práci si jej objednali i v roce 2018. Nevybavuje si, zda val za budovou ČOV tam ještě byl.

, uvedl, že v roce 2017 byl zastupitelem obce Ostravice. O stavbě ČOV ani valu nic nevěděl. Až ve funkci místostarosty jej navštívil s dotazem, kdy se bude budovat nový ochranný val. Nevěděl nic o usnesení rady obce o odvozu zeminy. Ze stavebního deníku je však zřejmé, že obec Ostravice měla vyrovnat pozemek na své náklady, viz. list č. 101627. Odvoz zeminy byl schválen radou obce Ostravice usnesením, obecně platí, že pakliže není předkladatel definován, má se za to, že předkladatelem je starosta. Odvozem zeminy vznikla škoda de facto svazku. Obec Ostravice se připojila k trestnímu oznámení z toho důvodu, že je členem svazku, a dále pokud bude svazek budovat nový val, bude nucen použít stávající zeminu na pozemku obce Ostravice vedle ČOV, která je ve vlastnictví obce Ostravice. V listopadu roku 2017 zároveň obec při stavbě chodníku nakládala se zeminou v množství 1.097,835 tun, kdy za uložení odpadu ze sypaniny na skládce zaplatila 76.848,- Kč. Jde o položku č. 110 rozpočtu, přílohy faktury č. 2017/032, vystavené dodavatelem spol.

, dodavatelem stavby chodníku. Z tohoto vyplývá, že přebytečná zemina ze stavby chodníku byla v téže době na náklady obce Ostravice převezena na skládku, zatímco chybějící zemina pro dorovnání pozemku, na kterém stojí stánek , byla dovážena z valu ČOV na náklady SOČO.

se o problému s ČOV a odstranění valu se dozvěděl od SOČO. Pozemek pod ČOV i ochranným valem byl a je obce Ostravice. Odstraněním valu vznikla obci nemajetková újma. Když chtěl SOČO čističku na pozemku obce vybudovat, obec obyvatelům zaručila, že budou ochráněni od hluku a zápachu. Odstraněním obec v očích obyvatel utrpěla, když takto porušila dohodu. Obec byla také prvním úřadem, na který se nespokojený občan obrátil. Co se valu týká, majetkovou škodu utrpěl SOČO, pakliže byl součástí ČOV.

, hlavní inženýr projektu, uvedl, že byla generálním projektantem stavby tlakové kanalizace a ČOV Ostravice. Při projednávání projektu jednal s a také s . Nepamatuje, zda součástí projektu byla stavba ochranného valu, v době předání díla investorovi však musela být tomuto předána Dokumentace skutečného provedení stavby, jako jediná platná projektová dokumentace zachycující skutečný stav před předáním díla.

uvedl, že v souvislosti se stavbou čističky odpadních vod byl veden jako zhotovitel stavby, dále pořídil fotodokumentaci po zhotovení. Na stavbu jezdil vypisovat a podepisovat stavební deník. V rámci kontrolních dnů na stavbu dohlížel starosta . S ohledem na problém se sousedem ČOV se měl vybudovat val.

uvedl, že působil jako , denně na práce dohlížel od začátku stavby až po předání díla někdy v roce 2010. Mimo jiné jednal se starostou , stýkali se v rámci kontrolních dnů. Prováděly se i terénní úpravy, vzhledem k blízkost obytné zóny u ČOV, byla vedena výstavba valu. Zcela vyloučil, že by šlo o neupravenou hromadu zeminy. Val splňující funkci odclonění byl vybudován dle projektu, měl tvar pravidelného lichoběžníku, přesnou výšku a šířku. Kolem byly určité stromy, zda na valu, si už nevybaví. Zhotovitel se následně po ukončení výstavby postaral o vypracování dokumentace skutečného provedení, tato dokumentace mu byla jako technologickému dozoru předložena, provedl kontrolu, zda vše souhlasí.

uvedl, že působil jako , poté se této funkce ujal , který se zabýval stavbou ČOV. Jelikož vyvstal problém s pachem, bylo nutno věc řešit. Vybuvoval se tedy val, kdy v prvotních plánech to nebylo, a to z přebytků hmot, šlo o lepší zeminu. Byl perfektní figury, osetý a osazen keři a stromy. Na tento val navazoval druhý. věděl o ochranné funkci valu, který byl součástí investiční akce svazku, přičemž celá stavba byla financována z prostředků Evropské Unie.

uvedl, že při stavbě Čističky odpadních vod v obci Ostravice dělal docházel pravidelně na stavbu ČOV, účastnil se kontrolních dnů, byl přítomen kolaudaci, kterou prováděl vodoprávní úřad. Pokud se vyjadřoval i Stavební úřad v obci Ostravice, předpokládá, že řešil např. příjezdovou cestu. Zkolaudována byla čistička včetně ozeleněného valu, vybudovaného z výkopové hlíny. se staral o jeho ozelenění. Podklady ke kolaudaci nemá, vycházel z toho, čeho byl svědkem při kolaudaci samotné.

stavba tlakové kanalizace a COV byla rozdělena mezi stavební úřad obce Ostravice, který vedl řízení a kolaudaci samotné budovy a vodoprávní úřad Frýdlant n/O, který vedl řízení a kolaudaci technologie ČOV. Ve spise k čističce odpadních vod není zmínka o ochranném valu, pod označením S04 je uvedeno pouze ozelenění a výsadba stromků, a to jak v územním rozhodnutí, tak stavebním povolení.

Nemohl být tedy zkolaudován. Výkopová zemina v rámci povolení nebyla přímo řešena. Dokumentace RPD, tedy realizační projektová dokumentace mohla být dodána na nesprávný úřad, když tuto měl k dispozici vodoprávní úřad. Dle této není pochyb, že val byl vybudován ještě před závěrečnou prohlídkou, musel odpovídat parametry, která tehdy působila na stavebním úřadu, a na kolaudaci se podílela, se mohla se zajímat pouze o stavbu tlakové kanalizace a ČOV, přičemž stavbě S04, tedy terénním úpravám, nemusela věnovat takovou pozornost.

vedla, že vodoprávní úřad ve Frýdlantu nad Ostravicí kolaudoval v rámci výstavby čističky odpadních vod v obci Ostravice pouze její technologickou část. Dokumentace skutečného provedení byla převzata úředníkem vodoprávního úřadu, který pravděpodobně nerozlišoval technologické záležitosti od ostatních částí stavby. K vybudovanému valu uvedla, že tento byl součástí terénních úprav, které měl na starost Stavební úřad na Ostravici. Ač není odborníkem, val určitě splňoval funkci ochrany proti hluku a pachu, pokud měl potřebnou výšku a tvar.

vedla, že když před lety stavbu čistírny odpadních vod. Dle jejího názoru měla být celá stavba ČOV kolaudována jako vodní dílo vodoprávním úřadem. V tomto případě však část kolaudoval vodoprávní úřad Frýdlant nad Ostravicí a část stavební úřad obce Ostravice. Dle jejího názoru mělo vše spadat pod vodoprávní úřad čistě budovu a přístupovou komunikaci. Více si nepamatuje. Neví, jestli zde byl vybudován val.

Dle dokumentace RPD 04/2009, realizační projektové dokumentace a technické zprávy tlakové kanalizace a ČOV Ostravice je val veden pod terénními a sadovými úpravami SO 04. Ze stavebního deníku, vedenému ke stavbě ČOV, číslo listu 001298, je zřejmé, že dne 20.08.2009 byl upraven zemní val na jižní straně budovy ČOV. Dle podkladů pro fakturaci, vystavených Sdružením " " za měsíc duben 2010 je zřejmé, že terénní a sadové úpravy SO 04 jsou zde zaúčtovány ve výši 788.195,- Kč, v měsíci červnu 2010 pak činily v součtu 838.265,- Kč, přičemž pod tímto značením je zde vyfakturováno 32 položek. Dle objednávky ze dne 25.05.2017, vystavené za Svazek obcí Čistá Odra je zřejmé, že svazek objednává kosení trávy na protihlukovém valu u ČOV Ostravice. Dle dokumentace k územnímu rozhodnutí, DUR 06/2005 je zřejmé, že projektantem je navrženo ozelenění mezi budovou ČOV a sousedem , na jižní straně budovy. V protokolu o převzetí a předání díla ze dne 27.10.2010 je mimo jiné uvedena položka SO 04 terénní a sadové úpravy, jejichž součástí byl ochranný val. Dle základních podmínek poskytnutí dotace operačního programu životního prostředí a Evropské unie, je zřejmé, že příjemce dotace je povinen zabezpečit provedení akce dle dokumentace uvedené v technické a finanční příloze rozhodnutí. Z dokumentace skutečného provedení stavby s datem dokončení 11/2009, jsou zřejmé rozměry, svahování valu, rozmístění dřevin. Z fotografií dodaných Svazkem obcí Čistá Odra a pořízených zhotovitelem stavby , ze dne 06.11.2009 je zřejmé, že mezi pozemkem osoby a pozemkem, na kterém se nachází budova ČOV, je vybudován val, který má po celé délce stejnou výšku, je upraven, zatravněn a osazen stromy a keři.

Ze Smlouvy o zřízení věcného břemene, uzavřené mezi Obcí Ostravice, coby povinným z věcného břemene a Svazkem obcí Čistá Odra, coby oprávněným, ze dne 24.10.2011 vyplývá, že obec Ostravice je výlučným vlastníkem pozemků parcelního čísla 4571/3, katastrální území Ostravice 1, zapsáno na LV 1, Katastrální úřad pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Frýdek-Místek, přičemž povinný z věcného břemene zřizuje touto smlouvou věcné břemeno spočívající v právu strpět umístění stavby budovy ČOV včetně vybavení na pozemku parcelního čísla 3304 a v právu strpět umístění zpevněných manipulačních ploch a přípojek na celém pozemku parcelního čísla 4571/9, kdy tato práva se zřizují jako práva věcná ve prospěch oprávněného a všech jeho právních

nástupců. Dále je zde uvedeno, že z pozemku parcelního čísla 4571/3 byly odděleny pozemky parcelního čísla 3304, kde je umístěna budova ČOV a 4571/9, kde jsou umístěny přípojky sítí a zpevněné manipulační plochy.

Dle vyjádření stavebního úřadu Obecního úřadu Ostravice, vydal stavební úřad pod Č.j. výst. 1344/05-328 územní rozhodnutí ze dne 20.09.2005 pro stavbu tlakové kanalizace a čističky odpadních vod na pozemcích v katastrálním území Ostravice 1 a Staré Hamry 2, obec Ostravice. Součástí návrhu na vydání územního rozhodnutí je dokumentace stavby (stupeň "DUR"), jejíž součástí je stavební objekt SO 04 zahrnující terénní a sadové úpravy. Dne 10.09.2007 bylo vydáno stavební povolení pod. Č.j. výst. 972/2007-330, jehož součástí je taktéž položka SO 04. Terénní a sadové úpravy SO 04 jsou uvedeny taktéž v popisu předávaných prací a dodávek protokolu o předání a převzetí díla ze dne 21.10.2010, přičemž tento protokol byl součástí žádosti o vydání kolaudačního souhlasu. S ohledem na uvedené vydal stavební úřad kolaudační souhlas ze dne 30.09.2011 pod Č.j. SÚ 640/211-330/Ma.

Z vyjádření vodoprávního úřadu, odboru životního prostředí Městského úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí vyplynulo, že ke kolaudačnímu souhlasu s užíváním stavby vodního díla "Tlaková kanalizace a ČOV Ostravice, ze dne 07.10.2011, Č.j. MUFO 12183/2011 byla přiložena mimo jiné i dokumentace skutečného provedení stavby a geodetické zaměření stavby, číslo zakázky 05/09, přičemž tato byla jedním z hlavních podkladů pro vydání kolaudačního souhlasu. Z technické zprávy této dokumentace vyplývá, že úprava stávajícího ochranného valu je zakreslena na výkresu 03.02. s názvem "Situace ČOV".

Vyhodnocením dokumentace stavebního úřadu v obci Ostravice vedené pro stavbu tlakové kanalizace a čističky odpadních vod Ostravice, včetně stavebního objektu SO 04 bylo zjištěno, že ochranný val nebyl předmětem územního rozhodnutí ze dne 20.09.2005 a ze dne 12.05.2006, stavebního povolení ze dne 10.09.2007, závěrečné prohlídky ze dne 07.06.2011 ani kolaudačního souhlasu ze dne 30.09.2011, jehož součástí je Protokol o předání a převzetí díla ze dne 21.10.2010. Dne 15.10.2020 obdržel Stavební úřad od Svazku obcí Čistá Odra dokumentaci pro stavební objekt SO 04 Terénní a sadové úpravy a Protokol Státního fondu životního prostředí ze dne 23.01.2012, o výsledku veřejnosprávní kontroly na místě. Dokumentace pro stavební objekt SO 04 byla vypracována pro stupeň RPD, realizační projektovou dokumentaci, doplňující řešení navržené v dokumentaci skutečného provedení DSP o konkrétní detaily, přičemž z dokumentace RPD stavební úřad zjistil, že se řešilo provedení úpravy stávajícího ochranného valu, včetně doložených příslušných výkresů, ač nebyla součástí výše uvedených povolení. Z projektové dokumentace pro stupeň "DUR", datum ukončení 09/2006, jenž je přílohou územního rozhodnutí, vyplývají sadové úpravy u ČOV (výkres Majetkoprávní situace, číslo výkresu 7). Z projektové dokumentace pro stupeň DSP, datum ukončení 09/2006, přílohy ke stavebnímu povolení, vyplývají sadové úpravy u ČOV (výkres Terénní a sadové úpravy, číslo výkresu 5.1.9.). Z projektové dokumentace pro stupeň "RPD", datum dokončení 04/2009 vyplývá konstatování: "Po realizaci hrubých výkopových prací bude provedena úprava stávajícího ochranného valu na jihozápadní straně objektu, ochranný val šířky cca 6,0 m a délky cca 35,0 m, bude výšky 2,0 m, sklon stěn 2:3" (výkres Technická zpráva, číslo výkresu 04.01). Samotné technické parametry ochranného valu jsou pak zakresleny ve výkresu Detail provedení valu, číslo výkresu 04.03., včetně jeho půdorysu v měřítku 1:200. Součástí Protokolu ze závěrečné kontrolní prohlídky ze dne 07.06.2011 stavebním úřadem Ostravice a Kolaudačního souhlasu s užíváním stavby ze dne 30.09.2011, je mimo jiné, zápis o odevzdání a převzetí stavby ze dne 21.10.2010 mezi objednatelem a zhotovitelem - Protokol o předání a převzetí díla. Mezi předávané práce patří mj. stavební objekt SO - 04 Terénní a sadové úpravy, přičemž skutečné zahájení prací bylo dne 02.02.2009 a skutečné dokončení prací dne 25.10.2010. Odchytky od schválené projektové dokumentace byly vyvolány v průběhu stavby na základě ústních a písemných požadavků a dohod objednatele, generálního projektanta, technického dozoru investora a uživatele. Tyto byly zadokumentovány,

zakresleny, zapsány do stavebního deníku a dokumentaci skutečného provedení stavby. Práce byly provedeny v předepsané kvalitě a jakosti, v souladu se smlouvou o dílo, dodatky a technickými a projektovými parametry předané a schválené projektové dokumentace včetně jejich změn. Datum ukončení přejímacího řízení bylo stanoveno na datum 27.10.2010. Za Svazek obcí Čistá Odra přejali dílo _____ a _____. Dle Protokolu o výsledku veřejnosprávní kontroly na místě ze dne 23.01.2012 vyplynulo, že poskytovatel dotace Státní fond životního prostředí provedl kontrolu ohledně oprávněnosti přiznání a účelovosti využití finančních prostředků, poskytnutých na akci CZ.1.02/1.1.00/07.00180 Tlaková kanalizace a ČOV Ostravice a Frýdlant nad Ostravicí - Nová ves z Operačního programu Životního prostředí s datem zahájení dne 01.11.2011 a ukončení dne 15.12.2011, místem konání kontroly byla mj. i obhlídka objektu čistírny odpadních vod na území Ostravice. Kontrolovanou osobu, příjemce podpory Svazek obcí Čistá Odra, zastupovali _____ a _____.

Svazek obcí Čistá Odra vyčíslil škodu v rámci úhrady spol. _____ na částku ve výši 79.040,- Kč, hodnotu valu (konstrukce, zatravnění, sadové úpravy) pak na částku ve výši 186.000,- Kč.

Obec Ostravice uvedla, že se cítí dotčena zejména v morální rovině, kdy odstraněním valu byl porušen slib daný obcí vlastníkům sousedních pozemků. Utrpělo tak dobré jméno obce a poškozené vznikla nemajetková újma.

Trestného činu poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo zničí, poškodí nebo učiní neupotřebitelnou cizí věc, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou.

Trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou.

Z hlediska subjektivní stránky se vyžaduje u tohoto trestného činu úmyslné zavinění dle ust. § 15 trestního zákoníku. Trestný čin je spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, nebo věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn.

Policejní orgán vzal za prokázané, že _____, v pozici _____ Svazku obcí Čistá Odra dne 03.11.2017 vystavil objednávku spol. _____, přičemž takto objednal provedení terénních úprav v areálu čistírny odpadních vod (dále jen ČOV) v obci Ostravice, kdy termín provedení prací byl stanoven do 30.11.2017. Na základě této objednávky byla následně společností _____ vystavena Svazku obcí Čistá Odra faktura č. 17081 ve výši 79.040,- Kč. Práce související s oběma uvedenými doklady pak proběhly v areálu ČOV v obci Ostravici, na pozemku obce Ostravice, parcelní číslo 4571/3, katastrální území Ostravice 1, přičemž těmto byl přítomen nejen _____, ale i _____, tehdejší místopředseda Svazku obcí Čistá Odra, kdy v průběhu několika dní byl odbagrován ochranný val ČOV, stojící mezi pozemkem s ČOV a pozemkem _____ a zemina z tohoto byla odvezena na pozemek soukromé osoby, parcelního č. _____, katastrální území Ostravice 1, jehož majitelem je _____. Ač tento val označili _____ i _____ za přebytkovou zeminu, bez jakékoliv hodnoty, nesplňující žádný účel, a věc bagatelizovali, policejní orgán vzal za prokázané, že šlo o ochranný val, který nejen opticky odděloval technologický provoz ČOV od

obytných zahrad, ale byl vybudován za účelem ochrany proti zápachu, hluku, a to nejdříve v době od zahájení prací, tj. od února 2009, a nejpozději do dubna 2009, neboť v projektové dokumentaci pro stupeň RPD je již řešena úprava stávajícího ochranného valu, nikoli jeho vybudování. Tato změna stavebního objektu SO 04 musela být zřejmá při předání a převzetí díla dne 21.10.2010, neboť v protokole o předání a převzetí díla je uvedeno, že veškeré odchylky byly zadokumentovány, zaznamenány, zakresleny a zaprotokolovány mj. v dokumentaci skutečného provedení stavby RPD, a veškeré práce byly provedeny v předepsané kvalitě a jakosti v souladu s technickými a projektovými parametry předané a schválené projektové dokumentace, včetně jejich změn. Dále je zřejmé, že projektová dokumentace pro stupeň RPD byla předána Svazku obcí Čistá Odra. Policejní orgán má za prokázané, že Protokol o předání a převzetí díla byl doloženým dokladem závěrečné kontrolní prohlídky dne 07.06.2011, kterou provedl stavební úřad Ostravice, přičemž přítomným za Svazek obcí Čistá Odra byl . Dále má za prokázané, že stavební úřad Ostravice vedl řízení a posléze kolaudaci budovy ČOV a také stavby označené SO 04 s již vybudovaným valem. Ač stavební úřad tvrdí, že val nebyl součástí žádného z předmětných povolení, nic to nemění na faktu, že stavební úřad si při závěrečné prohlídce tohoto ochranného valu nemohl nevšimnout. Není podstatné, že nebyl kolaudačním úředníkem zahrnut do kolaudačního protokolu, jelikož z výše uvedených dokumentů je zřejmé, že vybudován v té době prokazatelně byl a všichni zúčastnění o něm a jeho funkci věděli. Pakliže byl součástí projektu, nemohla být zkolaudována samotná čistička odpadních vod, která by uvedena do provozu bez jeho vybudování nebyla, přičemž jako černá stavba val zaznamenán kolaudačním úředníkem nebyl. Dokumentace skutečného provedení byla následně převzata úředníkem vodoprávního úřadu, který pravděpodobně nerozlišoval technologické záležitosti od ostatních částí stavby. To, že není tento dokument součástí kolaudačního protokolu stavebního úřadu v obci Ostravice, tak v žádném případě nezbavuje viny a , kteří svévolně rozhodli o jeho odstranění, i když si museli být vědomi, jakou funkci val plní. Skutečnost, že stavební úřad neměl v dispozici dokumentaci pro stupeň RPD, sloužící jako podklad pro realizaci stavby a doplňující řešení navržené v dokumentaci pro stavební povolení DSP o konkrétní detaily, apod., a že se o této dozvěděl až v roce 2020 od Svazku obcí Čistá Odra, se tak pro policejní orgán jeví jako nepodstatná. Policejní orgán má dále za prokázané, že na akci "Tlaková kanalizace a ČOV Ostravice a Frýdlant nad Ostravicí - Nová Ves" byla poskytnuta dotace, a to na základě Smlouvy č. 07001141 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životního prostředí, uzavřené dne 15.10.2009. Uvedená smlouva se vztahuje na celou akci, tedy včetně stavebního objektu SO 04, přičemž je nepochybné, že ochranný val již byl minimálně šest měsíců vybudovaný a do převzetí díla upraven dle dokumentace pro stupeň RPD. Následnou kontrolou poskytovatele dotace podle předložených dokladů a kontroly na místě, tj. včetně obhlídky objektu čistiřny odpadních vod na území Ostravice, bylo konstatováno, že nebyly shledány nesrovnalosti a nedostatky v realizaci a administraci projektu. Policejní orgán má za prokázané, že stavební objekt SO 04, tedy i ochranný val, byl součástí výstavby ČOV, byl řádně zadokumentovaný v projektové dokumentaci a byl vybudovaný před závěrečnou kontrolní prohlídkou ze strany stavebního úřadu, potažmo před veřejnosprávní kontrolou ze strany poskytovatele dotace. Oba zástupci Svazku obcí Čistá Odra, i , měli v dispozici realizační projektovou dokumentaci, přičemž byl účasten závěrečné kontrolní prohlídky i veřejnosprávní kontroly. Je bez pochyb, že o existenci ochranného valu věděli a byli s jeho funkcí srozuměni. Předmětný val byl nejen součástí realizační projektové dokumentace 04/2009, ale také z dokumentace k územnímu rozhodnutí 6/2005 je zřejmé, že je projektantem navrženo ozelenění mezi budovou ČOV a sousedem na jižní straně budovy. Policejní orgán tedy nevezal v potaz tvrzení a , že šlo o jakousi neudržovanou hromadu zeminy. S ohledem na fotografie, pořízené zhotovitelem stavby dne 06.11.2009 a dodané Svazkem obcí Čistá Odra, je zřejmé, že tato tvrzení se nezakládají na pravdě. Dodané fotografie jasně ukazují, že šlo o systematicky tvarovaný val, stejné výšky po celé délce, osazen stromy, řádně ukotvenými, přičemž nešlo v žádném případě o náletové dřeviny. Byl to také , který v objednávkách kosení trávy nazýval tento val protihlukovým, kdy je nedůvěryhodné jeho vyjádření, že takovýto výraz mu přišel jako běžné označení pro hromadu zeminy. Oba aktéři, a nejen oni, navíc shodně uvedli, že do míst odstraněné zeminy, měla být tato

následně znovu navezena, což potvrdil i _____, přičemž by tato práce byla naprosto zbytečná a postrádala by logiku, pakliže by zde neměla zemina plnit nějakou funkci. dále uvedl, že odvážená část zeminy nebyla nikdy dokončena do požadovaného tvaru, nebyla zkolaudována a schválena do provozu. Avšak pokud neměl ponětí o existenci ochranného valu a dokumentaci k tomuto, nemohl také vědět, že byl vůbec dán nějaký tvar, o kterém se zmiňuje jako o požadovaném. S ohledem na výše uvedené není pochyb, že na základě objednávky ze dne 03.11.2017 tak _____ nechal zcela odstranit ochranný osazený val ve vlastnictví Svazku obcí Čistá Odra, přičemž Svazek obcí Čistá Odra nejen, že úhradou ve výši 79.040,- Kč neobdržel žádné protiplnění, ale naopak mu tímto byla způsobena škoda. Zbyněk Hudeček tak činil přesto, že coby _____ svazku byl osobou, která měla kompetenci v této věci sama rozhodnout, ale která měla taktéž povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, tedy s nezbytnou loajalitou, potřebnými znalostmi a s pečlivostí, přičemž jeho tvrzení, že kromě odvozu byly prováděny také terénní práce je v rozporu s výpovědí _____, který uvedl, že pouze vyrovnal odbagrovaný úsek pozemku a žádné další terénní úpravy nedělal. Pakliže bylo tedy prováděno vyrovnání tohoto úseku a čerpány za toto finanční prostředky Svazku obcí Čistá Odra, děly se tyto práce v přímé souvislosti s jeho rozhodnutím o odstranění valu. Dle slov _____ to byl starosta obce Ostravice, který jej zavedl na místo a ukázal, odkud má zeminu vozit. Není zřejmé, kdo prvotně rozhodl o odstranění valu, přičemž _____ se nejen domnívá, že předmětná objednávka byla vystavena až po fakturaci, ale také měla pocit, že _____ s odstraněním valu nesouhlasí, což si tehdy pomyslel i _____. Na odstranění ochranného valu se však podílel stejnou měrou společně s _____, přičemž oba si dle zjištěného museli být vědomi, že tento val byl vybudován jako součást čističky odpadních vod s jasným záměrem plnit zde určitou funkci, přesto dali pokyn k jeho odstranění a vzniklou situaci do dnešní doby nenapravili, kdy policejnímu orgánu se nepodařilo prokázat, že by se na uvedeném jednání podílely další osoby. Zbývající nepotřebná zemina, nacházející se na pozemku obce Ostravice vedle ochranného valu, byla výkopem při budování kanalizace a ČOV. _____ uváděl, že nepotřebnou zeminu si SOČO rozprodával sám, což však prověřováním nebylo prokázáno a toto jeho tvrzení je i v rozporu s tím, že jako tehdejší starosta obce Ostravice přinejmenším spolurozhodoval o návrhu odvézt přebytkovou zeminu z areálu ČOV Ostravice, přičemž náklady měla nést obec, což se nestalo. V reálu tyto náklady nesl zcela neopodstatněně Svazek obcí Čistá Odra. Prověřováním nebylo jednoznačně potvrzeno ani vyvráceno, kdo byl oprávněn s nepotřebnou přebytkovou zeminou, uloženou vedle valu nakládat, avšak právě s ohledem na to, že _____ a _____ nechali odstranit ochranný val, a nikoliv zeminu přebytkovou, je tato skutečnost nepodstatná. Svazkem obcí Čistá Odra byla v souvislosti s odstraněním ochranného valu vyčíslena škoda ve výši 186.000,- Kč, kdy předseda svazku _____ vycházel z podkladů pro fakturaci a soupisu provedených prací a dodávek z dubna a června roku 2010, přičemž tato částka je zcela reálná v porovnání s rozpočty vyžádanými Svazkem obcí Čistá Odra v souvislosti s vybudováním nového ochranného valu a jeho ozeleněním, přičemž tyto byly Svazku obcí Čistá Odra vypracovány v období _____ od 21.11.2019 do 10.01.2020 spol. _____, kdy celkové částky na zhotovení se pohybovaly v částkách od 215.865,90 Kč do 663.227,08 Kč. S ohledem na ekonomičnost trestního řízení nebyla objektivizována hodnota odstraněného valu, neboť je zřejmé, že tato přesahuje škodu nikoli nepatrnou a nedosahuje výše škody značné. Rovněž s ohledem na ekonomičnost trestního řízení nepřistoupil policejní orgán k přihrání znalce a jeho vyjádření k vlastnostem valu. Funkci valu potvrdil mimo jiné _____, technologický dozor investora, dále pak je směrodatné vyjádření _____, autorizovaného inženýra pro vodohospodářské stavby působícího jako technický dozor při stavbě ČOV, přičemž jde bezesporu o osoby kompetentní se v této věci fundovaně vyjádřit. Současně není pochyb, že jde o věc, která byla poškozena, bez ohledu na to, zda podléhala kolaudaci či nikoliv, přičemž měla svou hodnotu a na její vybudování byly čerpány finanční prostředky určené k výstavbě čistírny odpadních vod jako takové.

Po vyhodnocení zajištěných důkazů dospěl policejní orgán k jednoznačnému závěru, že se _____ a _____ dopustili shora popsáního jednání, které naplňuje skutkovou podstatu

přechinu poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného formou spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku a pak dále jednání, které naplňuje skutkovou podstatu přechinu porušení při správě cizího majetku dle § 220 odst. 1 trestního zákoníku.

Trestní odpovědnost za trestné činy poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku zaniká uplynutím promlčecí doby, jež činí 3 roky. Z jednání uvedeného ve výrokové části tohoto usnesení je zřejmé, že ke spáchání přechinu poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku došlo v období od 03.11.2017 do 09.11.2017 a přechinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku pak dne 03.11.2017. Vzhledem k tomu, že ve věci nebyla zjištěna žádná okolnost, která by měla vliv na stavění či přerušování promlčecí doby dle § 34 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, došlo tedy k promlčení přechinu poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku dne 10.11.2020 a přechinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku pak dne 04.11.2020.

Dne 12.02.2021 obdržel policejní orgán vyjádření Svazku obcí Čistá Odra, ve kterém uvádí, že v souvislosti s výše uvedeným jednáním mohlo dojít ke zneužití dotačních prostředků, případně poškození rozpočtových a finančních pravidel Evropské unie. Policejním orgánem nebyly zjištěny okolnosti nasvědčující neoprávněnému použití nebo zadržování finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů touto unií spravovaných. Taktéž nebylo zjištěno, že by v souvislosti s dotací byly uvedeny nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje či byly podstatné údaje zamlčeny. Předmětné vyjádření tak bude postoupeno Finančnímu úřadu ve Frýdku-Místku jako poznatek k případné další realizaci.

Vzhledem k těmto skutečnostem bylo rozhodnuto o odložení věci podle § 159a odst. 2 trestního řádu s přihlédnutím k ustanovení § 11 odst. 1, písm. b) trestního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

za policejní orgán

por. Bc. Soňa Výkrutová
komisař
„podepsáno elektronicky“

„otisk úředního razítka“

por. Bc. Soňa Výkrutová

15.02.2021 14:12:15

Digitálně podepsal:

por. Bc. Soňa Výkrutová
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY